

OPINIA DOTYCZĄCA INFORMACJI PRZYRODNICZYCH PRZEDSTAWIONYCH W RAPORCIE
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO „Budowa instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego –
biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice” GM. NYSA, WOJ. OPOLSKIE

OPINIA DOTYCZĄCA INFORMACJI PRZYRODNICZYCH PRZEDSTAWIONYCH W RAPORCIE
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO „Budowa instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego
– biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice” GM. NYSA, WOJ.
OPOLSKIE

Autor opracowania:
mgr Romuald Cisakowski
Statprobe Consulting Sp. z o.o.
Pracownia Ekspertyz i Monitoringu Przyrodniczego
Nysa, 14 maja 2024 r.



Niniejszy dokument został wykonany na zamówienie z dnia 13 maja 2024 r. złożone przez
Panią Paulinę Frydlewską – Przewodniczącą Rady Sołectkiej wsi Domaszkowice.
Składa się z 8. ponumerowanych stron.

OPINIA DOTYCZĄCA INFORMACJI PRZYRODNICZYCH PRZEDSTAWIONYCH W RAPORCIE
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO „Budowa instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego –
biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice” GM. NYSZA, WOJ. OPOLSKIE

Niewłaściwa lokalizacja inwestycji, w tym tak potrzebnych obecnie inwestycji związanych z energetyką odnawialną, może wywierać negatywny wpływ na status ochrony zwierząt, roślin i siedlisk. Dotyczy to szczególnie ptaków i nietoperzy, a także płazów i gadów. Powstanie inwestycji może wywołać zwiększenie dodatkowej śmiertelności, przyczynić się do utraty i degradacji środowisk stanowiących miejsce rozrodu, żerowisko lub rejon noclegowiska i zimowiska w okresie migracji sezonowych oraz zimowania. Pracujące urządzenia mogą także odstraszać przemieszczające się zwierzęta stanowiąc tym samym sztuczną barierę w czasie przemieszczeń lokalnych, migracji wiosennych i jesiennych (Drewitt i Langston 2006). Ryzyko wywołania konfliktu przyrodniczego jest wyższe w przypadku lokalizacji inwestycji planowanych na terenach intensywnie użytkowanych przez faunę, zajętych przez szczególnie cenne siedliska i obszary chronione, położonych w ich sąsiedztwie lub będących w zasięgu ich wpływu. W skali oceny ryzyka istotny jest także charakter przemieszczeń zwierząt oraz sposób wykorzystywania przez nie przestrzeni na danym obszarze uwarunkowany rzeźbą terenu, jego wyniesieniem, położeniem w pobliżu dolin rzecznych i jezior lub obszarów leśnych. W przypadku gatunków rzadkich lub znanych ze swojej szczególnej wrażliwości i antropofobii znaczenie także ma skład gatunkowy fauny i flory danego obszaru.

Prawidłowo przygotowana lokalizacja inwestycji radykalnie zmniejsza ryzyko negatywnego wpływu inwestycji na świat przyrody. Ocena ewentualnego wpływu na środowisko jest szczególnie ważna w bliskim sąsiedztwie obszarów chronionych i ma na celu prognozowanie ewentualnych następstw na elementy chronione w danym obszarze, w tym głównie na przedmiot ochrony występujący w granicach obszarów Specjalnej Ochrony Ptaków i Ochrony Specjalnej Siedlisk w ramach sieci Natura 2000.

Celem niniejszego opracowania jest dokonanie oceny treści dotyczących zagadnień przyrodniczych zawartych w dokumentacji planowanej inwestycji budowy instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego – biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice wraz z infrastrukturą towarzyszącą, projektowanej do realizacji na działce gruntowej nr 335/13 obręb ewidencyjny Domaszkowice, karta mapy 1, gmina Nysa, powiat nyski woj. opolskie w kontekście zakresu wykonanych badań, przedstawionych tam wyników i wnioskowania.

W skład opiniowanej dokumentacji wchodzi:

- Karta Informacyjna Przedsięwzięcia będąca Zał. nr 1 do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia – budowa instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego – biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice autor dr hab. inż. Alina Kowalczyk – Juśko,
- Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego – biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice” z kwietnia 2024 r. - autor dr hab. inż. Alina Kowalczyk – Juśko.

Zakres raportu został ustalony przez Burmistrza Nysy postanowieniem nr RW.OŚ.6220.10.6.2024 z dnia 10 kwietnia 2024 r., a wskazanym przez Autorkę raportu celem opracowania jest określenie potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska oraz zdrowie i życie ludzi, zarówno na etapie jego realizacji jak i eksploatacji.

Podstawą oceny merytorycznej wskazanych dokumentów jest współczesny stan naukowej wiedzy zoologicznej i botanicznej dotyczący opisywanego zagadnienia oraz wyniki

wieloletnich badań przeprowadzonych w trakcie monitoringów przedrealizacyjnych i porealizacyjnych na innych podobnych inwestycjach w Polsce i w Europie.

Podstawę prawną niniejszej opinii stanowią:

- Ustawa z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2021.2373 oraz 2389);
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2021.1098; 1718 oraz Dz.U.2022.84);
- Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U.2020.2187);
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu informacji o prowadzonych ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. poz. 529);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. poz. 133, z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz.U.2014.1713);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183 oraz z 2020 r. poz. 26);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2019 r. w sprawie kryteriów oceny wystąpienia szkody w środowisku (Dz. U. poz. 1383).
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. dyrektywa ptasia wraz z załącznikami);
- Dyrektywa Rady 92/43/EEC z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, zmieniona Dyrektywą 97/62/EEC (tzw. dyrektywa siedliskowa wraz z załącznikami);
- Dyrektywa Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 roku w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne;
- Dyrektywa Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 roku zmieniająca dyrektywę 85/337/EWG w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre publiczne i prywatne przedsięwzięcia na środowisko;
- Dyrektywa 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 roku w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylająca dyrektywę Rady 90/313/EWG.

OPINIA DOTYCZĄCA INFORMACJI PRZYRODNICZYCH PRZEDSTAWIONYCH W RAPORCIE
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO „Budowa instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego –
biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice” GM. NYSA, WOJ. OPOLSKIE

I. Cel opracowania

Zasadniczym celem przedstawionego opracowania jest udzielenie odpowiedzi na zadane przez mieszkańców Domaszkowic pytania dotyczące zagadnień przyrodniczych przedstawionych w prezentowanym raporcie oddziaływania na środowisko dotyczącym projektowanej inwestycji:

1. Jaki jest zakres wykonanych badań związanych z oceną wpływu planowanej inwestycji na świat przyrody i czy był on odpowiednio dopasowany?
2. Czy zastosowano właściwe metody badawcze służące uzyskaniu odpowiedniej wiedzy w celu wykonania rzetelnej prognozy i oceny wpływu projektowanej inwestycji na zwierzęta i rośliny oraz siedliska?
3. Czy dokonano pełnej i obiektywnej analizy potencjalnego wpływu projektowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na chronione obszary Natura 2000, chronione gatunki roślin, zwierząt i siedliska?
4. Jaka jest jakość uzyskanych danych wynikających z przeprowadzonych badań przyrodniczych i czy na tej podstawie jest możliwe dokonanie prawidłowego wnioskowania i wykonanie merytorycznie właściwych analiz?

Odpowiedzi na wskazane powyżej pytania są bardzo istotne w kontekście prawidłowo wykonanej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, a tym samym wskazują, czy ocena taka została wykonana rzetelnie, wyczerpująco i obiektywnie oraz zgodnie z obowiązującymi standardami i współczesną wiedzą naukową w tym zakresie oraz zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. i innymi uwarunkowaniami prawnymi obowiązującymi na terenie państw Unii Europejskiej.

II. Opinia szczegółowa

ad. 1 *Czy zakres podjętych czynności związanych z oceną wpływu planowanej inwestycji na świat przyrody był odpowiednio dopasowany?*

Przedstawiony w Raporcie zakres treści i analiz związanych z elementami przyrodniczymi jest wysoce niepełny oraz dobrany nieprawidłowo. W Raporcie nie wskazano, aby w celu oceny warunków przyrodniczych rejonu planowanej inwestycji i obszaru w zasięgu jej oddziaływania, dokonania opisu elementów przyrodniczych, poznania oraz określenia ilościowego i jakościowego elementów przyrodniczych w rejonie planowanej inwestycji oraz w zasięgu jej wpływu wykonano jakiegokolwiek badania o charakterze inwentaryzacji przyrodniczej lub choćby analizy studyjne. Charakter analizy przedstawionych w dokumencie informacji na temat miejscowych składników przyrodniczych i opis wykonanych czynności wyraźnie wskazuje, że nie wykonano żadnych badań poprzedzających, stąd opis elementów przyrodniczych analizowanego terenu jest wysoce niepełny, dobrany nieprawidłowo i tym samym w żadnej mierze nie przedstawia w sposób pełny występujących gatunków i siedlisk na badanym terenie inwestycji oraz w granicach jej zasięgu wpływu. Nadmienić należy, że zasięg ten przez Autorkę raportu został wskazany jako obszar 100 m w promieniu od granic działki inwestycyjnej.

OPINIA DOTYCZĄCA INFORMACJI PRZYRODNICZYCH PRZEDSTAWIONYCH W RAPORCIE
 ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO „Budowa instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego –
 biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice” GM. NYSA, WOJ. OPOLSKIE

Jako przykład można wskazać, że jedyną informacją na ten temat jest następujący fragment będący opisem szaty roślinnej: „Szata roślinna jest zmienna, uzależniona od roślin stosowanych w płodozmianie. Najczęściej uprawiane są rośliny o małych wymaganiach glebowych: żyto, pszenżyto, owies itp.”

Tym samym raport ani dołączone do wniosku dokumenty nie przedstawiają żadnych informacji na temat występujących na badanym terenie gatunków i siedlisk, co jest działaniem niezgodnym z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, mimo że Autorka raportu na str. 5. wskazanego dokumentu oświadczyła, zakres raportu wg niej odpowiada wymogom przepisów, w szczególności zawiera elementy, o których mowa w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Tabela. Charakterystyka stopnia zbadania ilościowego i jakościowego poszczególnych elementów przyrodnicze terenu planowanej inwestycji i obszaru zasięgu jej wpływu.

Składnik	Przedmiot inwentaryzacji	Nieobjęty inwentaryzacją	Pełny roczny zakres wykonanej inwentaryzacji
ssaki	nie	tak	brak
ptaki	nie	tak	brak
gady	nie	tak	brak
płazy	nie	tak	brak
ryby i bezzuchwowce	nie	tak	brak
owady	nie	tak	brak
pajęczaki	nie	tak	brak
mięczaki	nie	tak	brak
rośliny naczyniowe	nie	tak	brak
mszaki	nie	tak	brak
grzyby i porosty	nie	tak	brak
siedliska	nie	tak	brak

Przedłożone w raporcie informacje wyraźnie wskazują na brak wykonania badań we wszystkich okresach fenologicznych, a więc nie charakteryzują pełnego rocznego cyklu życiowego zwierząt i roślin występujących na badanym obszarze lub mogących na nim występować. Dokonane zdawkowe opisy występujących elementów przyrody fauny i flory ograniczają się do zaledwie kilkunastu wersów lakonicznego, ogólnikowego tekstu, natomiast dla wielu grup zwierząt, w tym na przykład dla ptaków i nietoperzy, powierzchnia planowanej inwestycji może mieć duże znaczenie, jeżeli nie kluczowe, w okresie rozrodu, wędrówek jesiennych, wiosennych i zimowania (Lesiński 2006, Sachanowicz i inni 2006).

Przedstawione informacje mają charakter zdawkowy, gdyż nie dokonano inwentaryzacji ilościowej składników przyrodniczych, co jest poważnym błędem rzutuającym na trafność analiz i wiarygodność późniejszej oceny walorów przyrodniczych badanego terenu. Ponadto Autorka raportu podając wnioski na temat wpływu planowanej inwestycji na przyrodę skupiła się wyłącznie na samej powierzchni planowanej inwestycji nie biorąc pod uwagę faktu, że planowana inwestycja może wpływać na zwierzęta zasiedlające obszary okalające, w tym obszary objęte ochroną powierzchniową.

Takie podejście jest kolejnym dyskwalifikującym błędem merytorycznym, gdyż eliminuje już na wstępie możliwość kompleksowej oceny wpływu inwestycji na środowisko.

ad 2. Czy zastosowano właściwe metody badawcze służące uzyskaniu odpowiedniej wiedzy w celu wykonania rzetelnej oceny wpływu projektowanej inwestycji na zwierzęta i rośliny oraz siedliska?

Jak dotąd w Polsce nie istnieje przyjęta powszechnie metodyka oceny wpływu inwestycji przemysłowych na składniki przyrodnicze środowiska, w tym na zwierzęta i rośliny. Brak takich standardów nie może być jednak usprawiedliwieniem dla nieodpowiedniego doboru danych wyjściowych i metod badawczych na etapie sporządzania opisu zasobów i składników przyrodniczych w rejonach projektowanych przedsięwzięć, gdyż metody związane z inwentaryzacją i waloryzacją poszczególnych grup zwierzęcych, flory i siedlisk są wypracowane od dawna przez poszczególne dziedziny biologii i jako takie są powszechnie zalecane do tego typu zadań (np. Zalewska i inni 2013, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie). Są one stosowane w praktyce, w tym do oceny wpływu inwestycji biogazowych, o czym świadczą informacje zamieszczone chociażby w Internecie. Zgodnie z powszechną opinią zastosowanie w inwentaryzacji składników przyrodniczych właściwych metod badawczych jest jedyną gwarancją uzyskania danych mogących być rzetelną i wiarygodną podstawą do dalszych analiz wpływu inwestycji na, np. obszary chronione, populacje poszczególnych grup organizmów, obszary Natura 2000. Starannie dobrane metody badawcze składają się na właściwą metodykę badań i zapewniają wymagany obiektywizm przez powtarzalność, porównywalność, dokładność i wiarygodność wyników (Tomiałojć 2000, Bibby i inni 2000, Buckland i inni 2001). Taki sposób wykonywania badań inwentaryzacyjnych w terenie na etapie sporządzania projektów przedsięwzięć gospodarczych jest też z tego powodu zalecany jako minimum przez właściwe urzędy krajowe (GDOŚ i GIOŚ) do oceny wpływu innych podobnych przedsięwzięć gospodarczych mogących ingerować w przyrodę, ponadto ustawa z dnia 3 października 2008 r nakłada obowiązek wykonania oceny wpływu przedsięwzięcia na przyrodę jako element składowy środowiska. W konsekwencji te fakty powinny być więc absolutnie uwzględniane we wszelkiego rodzaju postanowieniach o zakresie raportu wydanych przez organy właściwe.

W dokumentacji brak jest dokładnego dobowego wskazania czasu, pory dnia, pory roku i trwania poszczególnych kontroli, brak dokładnego opisu panujących podczas kontroli w terenie warunków meteorologicznych, brak podania metod badawczych i ich opisu. Na podstawie zakresu przedstawionych przez Autorkę raportu danych o składnikach przyrodniczych 3 ha terenu inwestycji i jej 100 m buforu można z całą pewnością stwierdzić, że podjęte przez nią czynności nie mają charakteru metodyki właściwej dla tego rodzaju zadań. Przykładowo - w odniesieniu do samej tylko ornitofauny - zgodnie z ogólnie przyjętymi standardami naukowymi (Tomiałojć 1980) dokładne określenie składu gatunkowego ugrupowania ptaków w okresie lęgowym metodą kartograficzną na obszarze

ok. 30 ha otwartego siedliska wymaga przeprowadzenia co najmniej 10 wielogodzinnych kontroli w okresie od końca marca do połowy lipca wykonanych przez specjalistę w odstępach ok. 10 dniowych w porze porannej i dwóch kontroli w porze wieczorowej. Natomiast przybliżone określenie składu gatunkowego i liczebności ugrupowania lęgowego awifauny metodą MPPL to minimum dwie kontrole poranne na 2 km transekcie w obrębie powierzchni w kształcie kwadratu o boku 1 km wykonane w połowie kwietnia i na początku czerwca. W przedstawionej dokumentacji opis wykonanych czynności dotyczących ornitofauny nie istnieje, co nie wymaga dalszego komentarza, jednak podobne uwagi dotyczą innych grup lokalnej fauny i flory. W przedstawionym w raporcie opisie występują też stwierdzenia rodzące wątpliwości na temat rzetelności podanych faktów – np. Autorka wskazuje na str. 15. raportu, że cyt. „Na obszarze planowanego przedsięwzięcia, ani w granicach jego oddziaływania nie występują formy ochrony przyrody”. Zwracam uwagę, że wiedza na temat rodzajów form ochrony przyrody w Polsce jest podstawowym, elementarnym i obowiązkowym elementem warsztatu autora jakiegokolwiek raportu OOS, a w tym przypadku Autorka opiniowanego raportu pomija jedną z form ochrony przyrody, jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów ([http://www.ochronapryrody.pl/ochrona-gatunkowa](#)). W praktyce oznacza to ponadto, że wg Autorki raportu na powierzchni inwestycji i w jej 100 m buforze w ogóle nie występują w cyklu rocznym żadne gatunki chronione. W świetle współczesnej wiedzy stwierdzenie takie jest absolutnie nieprawdziwe, gdyż nie ma takiej możliwości, aby na trzyhektarowej działce polnej i obszarze 100 m terenu w promieniu od granic tej działki (gdzie występują tereny leśne, zakrzaczenia, nieużytki i składowisko odpadów) w cyklu rocznym nie występowały żadne formy ochrony przyrody chociażby w postaci pojawiających się tam rozmaitych gatunków ptaków – zgodnie z odpowiednim Rozporządzeniem Ministra Środowiska z tej gromady kręgowców ponad 90 procent gatunków to ptaki objęte ochroną gatunkową w Polsce!

W przedstawionej dokumentacji inwestycji nie wykazano więc zastosowania żadnych metod badawczych i to w odniesieniu do wszystkich składników przyrody, więc sformułowane w raporcie wnioski na temat braku walorów przyrodniczych terenu inwestycji i braku wpływu inwestycji na przyrodę są całkowicie niezasadne i nieuprawnione.

ad 3. *Jaka jest jakość danych wykorzystanych do sporządzenia analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i czy na tej podstawie jest obecnie możliwe dokonanie prawidłowego wnioskowania i wykonanie merytorycznie właściwych analiz?*

Jakość informacji na temat elementów przyrodniczych przedstawionych w opracowaniu jest niska. Są one niepełne, a także do pewnego stopnia wręcz niewiarygodne. Przykładem na to jest chociażby podawany w raporcie bardzo ubogi skład flory obecnej na projektowanym obszarze inwestycji i w jej buforze oraz wskazany brak obecności gatunków chronionych, co rażąco odbiega od wyników wszystkich badań ornitologicznych wykonanych na podobnych powierzchniowo i siedliskowo obszarach w Polsce, w tym także w rejonie Opolszczyzny (liczne artykuły publikowane w Ptakach Śląska, Ornis Polonica, Tryjanowski i inni 2009). Stwierdzenie o braku obecności chronionych gatunków ptaków na blisko trzyhektarowym terenie jednoznacznie przekreśla wartość przedstawionego materiału, analiz i wniosków podanych w raporcie na temat walorów przyrodniczych terenu. Ten fakt oraz stosowana terminologia jednoznacznie wskazują, że nie wykonano żadnych badań

OPINIA DOTYCZĄCA INFORMACJI PRZYRODNICZYCH PRZEDSTAWIONYCH W RAPORCIE
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO „Budowa instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego –
biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice” GM. NYSA, WOJ. OPOLSKIE

na miejscu w terenie, a analizy i wnioski na temat aspektów przyrodniczych terenu inwestycji zostały wykonane niewłaściwie, bez odpowiednich specjalistycznych umiejętności i wiedzy w zakresie wykonywania badań przyrodniczych i analiz. To jest okoliczność całkowicie wykluczająca przydatność przedstawionego w raporcie materiału do dalszych ocen i analiz.

ad 4. Czy dokonano pełnej analizy potencjalnego wpływu projektowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na chronione obszary Natura 2000, chronione gatunki roślin, zwierząt i siedliska?

Brak lub niska jakość danych wyjściowych dotyczących parametrów i składników przyrody ożywionej uniemożliwia podanie w raporcie merytorycznie spójnych, rzeczowych i wiarygodnych informacji oraz wniosków służących ich prawidłowej ocenie przez właściwe organy. Brak odpowiednich danych wyjściowych na temat składników przyrodniczych terenu inwestycji i najbliższej okolicy uniemożliwia jakiegokolwiek dalsze rzetelne analizy wpływu inwestycji na środowisko i sprawia, że są one na tym etapie nieuzasadnione. Brak danych przyrodniczych dotyczących występujących gatunków zwierząt, a także ich siedlisk oraz czynników (struktur i funkcji środowiska) warunkujących ich zachowanie, nie pozwala na zestawienie z potencjalnymi negatywnymi oddziaływaniami i ich zasięgiem przestrzennym. Z tego powodu wiarygodne i miarodajne oszacowanie wskaźników istotności oddziaływań jest na tym etapie niemożliwe. Nierealna jest także ocena inwestycji na gatunki będące przedmiotem ochrony w okolicznych obszarach Natura 2000 i wszelkie analizy zachowania ich właściwego stanu ochrony oraz integralności ostoi. W oparciu o przedstawione argumenty stwierdzam, że Autorka raportu przedstawiła i sformułowała wnioski o braku negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze w sposób przedwczesny, kierując się w sposób bezpodstawny błędnymi kryteriami, np. w raporcie jedynym kryterium oceny wpływu inwestycji na obszary chronione jest kryterium odległości.

III. Podsumowanie

Oceniana dokumentacja dotycząca zagadnień przyrodniczych związanych z projektowaniem inwestycji pn „Budowa instalacji OZE, gospodarki obiegu zamkniętego – biogazowni rolniczej, biometanowej w miejscowości Domaszkowice” gm. Nysa, woj. opolskie posiada liczne wady. Wady te mają charakter metodyczny i merytoryczny dyskwalifikujący stąd na obecnym etapie uniemożliwiają przeprowadzenie właściwej i rzetelnej oceny wpływu projektowanego przedsięwzięcia na zasoby przyrodnicze oraz obszary chronione.

ROMUALD CISAKOWSKI

PREZES ZARZĄDU
mgr Romuald Cisakowski

STATPROBE CONSULTING SP. Z O. O.

Romuald Cisakowski – absolwent biologii na Wydziale Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Wrocławskiego, urodził się 1958. 1992 pracownik naukowy w Zakładzie Ekologii Ptaków Instytutu Zoologii Uniwersytetu Wrocławskiego, w latach 1991 – 1992 stypendysta Svenska Institutet na Szwedzkim Uniwersytecie Rolniczym w Uppsali (Szwecja) z Katedry Ekologii Dzikich Zwierząt, koordynator regionalny na obszar Polski południowo-zachodniej (Dolny i Górny Śląsk, część południowa woj. lubuskiego) Polskiego Atlasu Ornitologicznego, w latach 1988-1992 sekretarz ogólnopolskiej Sekcji Ornitologicznej Polskiego Towarzystwa Zoologicznego, członek Dolnośląskiego Klubu Ekologicznego, współpracownik Instytutu Ornitologii PAN, autor publikacji naukowych i popularnonaukowych dotyczących metodyki badań, występowania i ekologii ptaków, kilkudziesięciu opracowań środowiskowych i badań o charakterze faunistycznym na terenie Polski, konsultant założeń metodycznych związanych z ocenami wpływu projektów energetyki odnawialnej na elementy przyrodnicze. Autor kieruje niezależną pracownią doradczą ekspertyz i monitoringu przyrodniczego STATPROBE CONSULTING Sp. z o.o. specjalizującą się w ocenie wpływu energetyki odnawialnej, transportu, przemysłu i rolnictwa na zasoby przyrodnicze, w ochronie przyrody i działalności szkoleniowej w tym zakresie.