

Fundusze
Europejskie
Program RegionalnyRzeczpospolita
Polska

OPOLSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Umowa o dofinansowanie	RPOP.05.01.00-16-0012/19-00 z dnia 20.08.2020 r.
Tytuł projektu	Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy, Gminy Nysa, Gminy Prudnik, Powiatu Prudnickiego
Partnerzy	Gmina Nysa (Lider), Gmina Głuchołazy, Gmina Prudnik, Powiat Prudnicki

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(zgodnie z art.253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych)

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

Nazwa	Gmina Nysa	Osoba upoważniona do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Poczta elektroniczna (e-mail)	j.krzywon@www.nysa.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.eu

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: roboty budowlane
 II.2) Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji
 II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

Utworzenie terenowych punktów do prowadzenia kampanii edukacyjno-informacyjnych przed Urzędem Miejskim w Nysie (roboty budowlane, mała architektura, utworzenie terenu zielonego)

realizowane w ramach projektu Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy, Gminy Nysa, Gminy Prudnik i Powiatu Prudnickiego

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

- III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)
BUDBIS SP Z O.O. SP.K. Konradowa 1A, 48-303 Nysa	349.359,59

- III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:
 Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ, oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Gwarancja Ilość m-cy	Punktacja przyznana w kryteriach		Łączna ilość punktów
			Cena	Gwarancja	
ATTIS Tomasz Obrzut, 33-325 Krużłowa Wyżna, Stara Wieś 216	556.234,43	60	37,68	40	77,68
BUDBIS SP Z O.O. SP.K. Konradowa 1A, 48-303 Nysa	349.359,59	60	60	40	100

IV.2) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	POL-BUD Nysa Henryk Pleśniak, ul. Lwowska 2, 48-304 Nysa
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) - złożona oferta jest niezgodna z przepisami ustawy tj. z art.63 ust 1 pkt. 2 - zgodnie z którym „ w postępowaniu o udzieleniu zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” Zapisami punktu nr 8 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający wymagał aby oferta była złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - pod rygorem nieważności. Przed upływem terminu składania ofert, Wykonawca złożył ofertę w trybie określonym w SWZ. Po zweryfikowaniu wszystkich plików wchodzących w skład oferty, Zamawiający stwierdził, że żaden z plików nie został opatrzony <i>podpisem zaufanym czy też podpisem osobistym</i>. Niniejszym, złożenie oferty, która nie została opatrzona <i>podpisem zaufanym czy też podpisem osobistym</i> jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu (wymaganej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych pod rygorem nieważności) formy złożenia oferty, a w konsekwencji stanowi o jej nieważności oferty.	

Wykonawca	SORTED SP. Z O.O. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) – z uwagi na fakt, iż treść oferty <i>jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>”. Zgodnie z punktem 5.2. SWZ: „W przypadku przedłożenia oferty z załączeniem kosztorysu uproszczonego należy dołączyć wykaz materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z podaniem cen jednostkowych oraz podać wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.” Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż do w kosztorysie ofertowym brak jest wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) oraz nie podano wartości innych składników cenotwórczych tj. stawki robocizny. Brak ten powoduje, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Wobec powyższego na podstawie art.226 ust.1 pkt.3) ustawy Pzp., Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższy brak nie jest omyłką lecz istotnym brakiem, niemieszczącym się w pojęciu art.223 ust.2 pkt.3 ustawy Pzp. Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.128 ust.1 Pzp., ponieważ nie jest to podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.57 pkt.2) ustawy Pzp.	

Wykonawca	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Tribud Tomasz Bogacz Rogoź, ul. Wierzbowa 40 A, 55-114 Wisznia Mała
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) – z uwagi na fakt, iż treść oferty <i>jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>”. Zgodnie z punktem 5.2. SWZ: „W przypadku przedłożenia oferty z załączeniem kosztorysu uproszczonego należy dołączyć wykaz materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z podaniem cen jednostkowych oraz podać wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.” Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż do w kosztorysie ofertowym brak jest wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie). Brak ten powoduje, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Wobec powyższego na podstawie art.226 ust.1 pkt.3) ustawy Pzp., Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższy brak nie jest omyłką lecz istotnym brakiem, niemieszczącym się w pojęciu art.223 ust.2 pkt.3 ustawy Pzp. Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.128 ust.1 Pzp., ponieważ nie jest to podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.57 pkt.2) ustawy Pzp.	

Wykonawca	Firma Handlowa „EURO-STANDARD” S.C. Antoni Król, Andrzej Król ul. Strzelecka 53 a 45-525 Opole
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) – z uwagi na fakt, iż treść oferty <i>jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>”. Zgodnie z punktem 5.2. SWZ: „W przypadku przedłożenia oferty z załączeniem kosztorysu uproszczonego należy dołączyć wykaz materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z podaniem cen jednostkowych oraz podać wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.” Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż do w kosztorysie ofertowym brak jest wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie). Brak ten powoduje, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Wobec powyższego na podstawie art.226 ust.1 pkt.3) ustawy Pzp., Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższy brak nie jest omyłką lecz istotnym brakiem, niemieszczącym się w pojęciu art.223 ust.2 pkt.3 ustawy Pzp. Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.128 ust.1 Pzp., ponieważ nie jest to podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.57 pkt.2) ustawy Pzp.	

IV.3) Data zawiadomienia: 13 kwietnia 2021 r.

Z up. BURMISTRZA

Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik:

Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych

Jacek Krzywoń