

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(zgodnie z art.92 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych)

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**
- II.2) Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony** z dnia 11 grudnia 2020 r.
w postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów
- II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

**Budowa obiektów edukacyjnych Gminy Nysa – budowa żłobka
przy ul. 11 Listopada w Nysie**

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)
PB BAUMAR Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lipowa 132, 46-070 Polska Nowa Wieś	8.666.609,90

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ, oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Gwarancja Ilość m-cy	Punktacja przyznana w kryteriach		Łączna ilość punktów
			Cena	Gwarancja	
SPÓŁKA BUDOWLANA JAN SERAFIN, MAREK JANIŁ S.C ul. Unii Lubelskiej 1/1U, 48-303 Nysa	10.461.781,65	60	49,70	40	89,70
MTM Budownictwo Sp. z o.o. ul. Koszycka21, 33-100 Tarnów	9.466.000,00	60	54,93	40	94,93
Przedsiębiorstwo Budowlane MOBUD Sp. z o.o. ul. Stokrotek 9, 48-303 Nysa	10.406.300,60	60	49,97	40	89,97
PB BAUMAR Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lipowa 132, 46-070 Polska Nowa Wieś	8.666.609,90	60	60,00	40	100,00

Berger Bau Polska Sp. z o.o. ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław	9.512.249,68	60	54,67	40	94,67
AS-BUD SZAWELŁO ADAM ul. Makuszyńskiego 8, 48-303 Nysa	9.779.815,07	60	53,17	40	93,17
Zakład Techniczno-Budowlany Polbau Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 25, 45-054 Opole	9.781.421,13	60	53,16	40	93,16

IV.2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Wykonawca	x
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	
x	

IV.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	PS-Projekt Sp. z o.o. ul. Kępska 2g 45-129 Opole
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, złożoną w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie: - art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. art.10a ust 5 Pzp., - art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc”) w związku z art.78¹ § 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Uzasadnienie Zgodnie z punktem nr 11.1.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Zamawiający wymagał żeby oferta była sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx, PDF i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ponadto w punkcie nr 11.1.9 SIWZ Zamawiający zastrzegł, że oferta ma być sporządzona, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przed upływem terminu składania ofert, Wykonawca złożył ofertę w trybie określonym w SIWZ. Po zweryfikowaniu wszystkich plików wchodzących w skład oferty, Zamawiający stwierdził, że żaden z plików (z wyłączeniem gwarancji wadialnej), stanowiący ofertę Wykonawcy, nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Należy jednocześnie zaznaczyć, że podpisanie oferty przetargowej za pomocą profilu zaufanego (ePUAP) nie spełnia wymogu podpisu elektronicznego wymaganego przez przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (teza z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.04.2019 r. sygn. akt: 599/19). Zgodnie z art. 3 ust. 14 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 700), profil zaufany oznacza środek identyfikacji elektronicznej, zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, który został wydany w sposób, o którym mowa w art. 20c. Natomiast w oparciu art. 20aa wskazanej ustawy, profil zaufany umożliwia podmiotom publicznym na uwierzytelnienie osoby fizycznej, zaś profil osobisty zapewnia możliwości opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym. Podpisanie zatem pliku przez ePUAP umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza, w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu (art. 20ad – 20c wskazanej ustawy). Natomiast kwalifikowany podpis elektroniczny, zgodnie z jego definicją legalną, zawartą w art. 3 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE. L Nr 257, str. 73), oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Zaznaczyć również należy, że na gruncie ustawodawstwa polskiego zagadnienia dotyczące funkcjonowania kwalifikowanego podpisu elektronicznego, w uzupełnieniu do unijnego rozporządzenia, są regulowane przepisami ustawy z 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 162). W konsekwencji profil zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Tym samym, mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy PZP oferty sporządza się - pod rygorem nieważności - w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, Zamawiający uznał ofertę podpisaną profilem zaufanym (ePUAP) za niespełniającą wymogów SIWZ. Opisane powyżej okoliczności, odnoszące się do niezachowania formy elektronicznej dla oferty i nieopatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, materializują dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty: 1. art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. z art.10a ust 5, który stanowi, iż oferty, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, 2. art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc”) w związku z art.78¹ § 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie bowiem z art.73 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art.10a ust 5 taki właśnie rygor przewiduje.	

IV.4) Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: 4 stycznia 2021 r.

IV.5) Data zawiadomienia: 30 grudnia 2020 r.

Z up. BURMISTRZA

Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA

.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik:

Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

PODINSPEKTOR

Klondia Brząkała