

Rzeczpospolita
Polska**OPOLSKIE**Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

(zgodnie z art.92 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych)

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego**

Nazwa	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Pocztą elektroniczną (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony** z dnia 27 listopada 2020 r.
w postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów

II.2) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głucholazy, Gminy Nysa, Gminy Prudnik i Powiatu Prudnickiego – ochrona różnorodności biologicznej w II części Parku Miejskiego w Nysie – odmulenie i przywrócenie połączenia siedliska 3150 z Nysą Kłodzką i stawem w pierwszej części parku”

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto
Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ZETKA” Krzysztof Zieliński ul. Poznańska 14/4, 56-200 Góra	395.897,98 zł.

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:
Wykonawca złożył jedyną ważną niepodlegającą odrzuceniu ofertę.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto
Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ZETKA” Krzysztof Zieliński, ul. Poznańska 14/4, 56-200 Góra	395.897,98 zł

IV.2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Wykonawca	x
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	
x	

IV.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	Konsorcjum Gama Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno – Lider Konsorcjum Ecc PaX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno – Partner Konsorcjum
Wykonawca	FIRMA USŁUGOWO – HANDLOWA KOBUT Krzysztof Bętkowski ul. Wasilewskiego 15, 41-208 Sosnowiec
Wykonawca	Zakład Handlowo – Usługowy Arkadiusz Jaranowski Bobowicko ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz

Uzasadnienie odrzucenia ofert

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez wyżej wymienionych Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp., z uwagi na fakt, iż zawierają błędy w obliczeniu ceny polegające na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 23%.

Sąd Najwyższy, w uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 oraz uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt. III CZP 53/11 zawarł tezę, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp. w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.).

Nie budzi zatem żadnych wątpliwości Sądu Najwyższego, że przyjęcie przez Wykonawcę, w cenie oferty niewłaściwej stawki podatku VAT, winno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, chyba że błędna stawka podatku nadaje się do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako tzw. inna omyłka.

Odnosnie możliwości poprawienia nieprawidłowej stawki podatku, w uzasadnieniu jednej z uchwał, wyjaśniono, że: „jedynie wówczas jeśli Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przeciw także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty”.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wskazał konkretnej stawki podatku VAT. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku od towarów i usług. Wobec powyższego Zamawiający przyjął, że to Wykonawca jako profesjonalista na rynku określi i przyjmie w ofercie podatek od towarów i usług w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego.

Natomiast obowiązkiem Zamawiającego jest ocena przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, który to podatek jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

Jeżeli mówić o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny” to nie sposób przyjąć cenę (skoro ma to być cena brutto) z nieprawidłową stawką podatku od towarów i usług, gdyż byłaby to ewidentnie cena błędnie obliczona. Nadto trzeba mieć na uwadze to, że o ofertach porównywalnych, w zakresie oferowanej ceny, można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których ceny zostały obliczone według tych samych reguł, z taką samą - poprawną stawką podatku VAT. Konsekwencją zastosowania w ofercie niewłaściwej stawki podatku VAT, stawki niezgodnej zobowiązującymi przepisami – jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Co prawda orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w niektórych przypadkach, dopuszcza zastosowanie przez wykonawcę podstawowej stawki VAT, uznając, że takie działanie nie może być uznane za niekonkurencyjne w stosunku do innych Wykonawców. Natomiast nie ulega wątpliwości, że jeżeli przepisy prawa podatkowego wskazują dla konkretnych prac (robót, usług) konkretną stawkę VAT, to jej niezastosowanie w prawie zamówień publicznych prowadzi do uznania, że oferta z nieprzepisową stawką VAT jest ofertą zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

IV.4) Termin, określony zgodnie z art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: 16 grudnia 2020 r.

IV.5) Data zawiadomienia: 11 grudnia 2020 r.

Z up. BURMISTRZA
Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA

.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik:

Otrzymują Wykonawcy, który złożyli oferty.

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych

Jacek Krzyżanowski

Naczelnik Wydziału

Roman Mnich