

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(zgodnie z art.92 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych)

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**
- II.2) Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony** z dnia 26 sierpnia 2020 r.
w postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów
- II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

**„Zagospodarowanie Placu Kopernika” realizowane w ramach zadania pn.
Zagospodarowanie Placu Jana Pawła II oraz Placu Kopernika w Nysie**

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)
BUDBIS Sp. z o.o. Sp.k. Konradowa 1A, 48-303 Nysa	1.156.151,67

- III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:
Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ, oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Gwarancja Ilość m-cy	Punktacja przyznana w kryteriach		Łączna ilość punktów
			Cena	Gwarancja	
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „Steinbudex – J.M.” Jerzy Majorek Ul. Wrocławska 50, 58-100 Świdnica	1.398.850,96	60	49,59	40	89,56
POL-BUD Nysa Henryk Pleśniak ul. Lwowska 2, 48-304 Nysa	1.391.017,02	60	49,87	40	89,87
ROCON Sp. z o.o. Ul. Porcelitowa 13, 49-130 Tułowice	1.377.600,00	60	50,36	40	90,36
BUDBIS Sp. z o.o. Sp.k. Konradowa 1A, 48-303 Nysa	1.156.151,67	60	60,00	40	100

IV.2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Wykonawca	x
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	
x	

IV.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	Marcin Wdowikowski EUROBRUK Reńska Wieś 24, 48-314 Pakosławice
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie: - art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. z art.10a ust 5 Pzp., - art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc”) w związku z art.78¹ § 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z punktem nr 11.1.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Zamawiający wymagał żeby oferta była sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx, PDF i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jednocześnie w punkcie nr 11.1.9 SIWZ Zamawiający zastrzegł, że oferta ma być sporządza, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym Przed upływem terminu składania ofert, Wykonawca złożył ofertę w trybie określonym w SIWZ. Po zweryfikowaniu wszystkich plików wchodzących w skład oferty, Zamawiający stwierdził, że żaden z plików nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opisane powyżej okoliczności, odnoszące się do niezachowania formy elektronicznej dla i nieopatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, materializują dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty: 1. art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. z art.10a ust 5 , który stanowi, iż oferta, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, 2. art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc”) w związku z art.78¹ § 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie bowiem z art.73 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art.10a ust 5 taki właśnie rygor przewiduje. Niniejszym, złożenie oferty, która nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu (wymaganej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych pod rygorem nieważności) formy złożenia oferty, a w konsekwencji stanowi o nieważności złożonej oferty.	

Wykonawca	Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt 7a Pzp.- tj. – wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy , jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium Zgodnie z punktem 9.1. SIWZ „Wykonawca ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia zobowiązany jest do wniesienia wadium, przed upływem terminu składania ofert, w wysokości: 12.000,00 PLN, słownie: dwanaście tysięcy złotych. Wadium nie zostało wniesione przez Wykonawcę.	

IV.4) Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: 07 września 2020 r.

IV.5) Data zawiadomienia: 02 września 2020 r.

Z up. BURMISTRZA

Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik:

Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych

Jacek Krzywoń