ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(zgodnie z art.92 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych)

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa	**Gmina Nysa**	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	**Urząd Miejski w Nysie** ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**

II.2) Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony** z dnia 14 sierpnia 2020 r.
w postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów

II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

„Modernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Nysie"

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto
Przedsiębiorstwo Budowlane MOBUD Sp. z o.o. Ul. Stokrotek 9, 48-303 Nysa	**1.844.621,82 zł.**

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:
Wykonawca złożył jedyną ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertę

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Gwarancja ilość m-cy
Przedsiębiorstwo Budowlane MOBUD Sp. z o.o. Ul. Stokrotek 9, 48-303 Nysa	1.844.621,82 zł.	60

IV.2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Wykonawca	Konsorcjum firm: SERAFIN Firma Budowlana Magdalena Czok - lider konsorcjum SPÓŁKA BUDOWLANA Jan Serafin, Marek Janik spółka cywilna - partner konsorcjum 48-303 Nysa, ul. Unii Lubelskiej 1/1U
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	
Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust.1 pkt.12 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp., w dniu 25 sierpnia 2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż przypadku Wykonawców składających ofertę wspólną (konsorcjum), oświadczenie o którym mowa wyżej, składa każdy z Wykonawców wchodzących w skład konsorcjum. Oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (wg wzoru stanowiącego załącznik do SIWZ.) podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym - Wykonawca zobowiązany był przesłać na adres e-mail zp_nysa@op.onet.pl - w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26 sierpnia 2020 r. do godziny 12:00. W wyznaczonym terminie tylko jeden z członków konsorcjum przesłał w/w dokument. W związku z powyższym Wykonawca: SERAFIN Firma Budowlana Magdalena Czok lider konsorcjum, SPÓŁKA BUDOWLANA Jan Serafin, Marek Janik spółka cywilna - partner konsorcjum - nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.) oświadczenia.	

IV.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	Zakład Usługowo Handlowy Czesław Niewiadomski Ul. Witkiewicza 2, Jędrzychów 48-300 Nysa
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie: - art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. z art.10a ust 5 Pzp., - art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc") w związku z art.78[1]§ 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z punktem nr 11.1.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Zamawiający wymagał żeby oferta była sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx, PDF i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jednocześnie w punkcie nr 11.1.9 SIWZ Zamawiający zastrzegł, że oferta ma być sporządza, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym Przed upływem terminu składania ofert, Wykonawca złożył ofertę w trybie określonym w SIWZ. Po zweryfikowaniu wszystkich plików wchodzących w skład oferty, Zamawiający stwierdził, że żaden z plików nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opisane powyżej okoliczności, odnoszące się do niezachowania formy elektronicznej dla i nieopatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, materializują dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty: 1. art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. z art.10a ust 5 , który stanowi, iż oferty, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, 2. art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc") w związku z art.78[1]§ 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie bowiem z art.73 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art.10a ust 5 taki właśnie rygor przewiduje. Niniejszym, złożenie oferty, która nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu (wymaganej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych pod rygorem nieważności) formy złożenia oferty, a w konsekwencji stanowi o nieważności złożonej oferty.	

Wykonawca	Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał Ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).
Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż W kosztorysie ofertowym Wykonawca nie uwzględnił treści wyjaśnień SIWZ, zamieszczonych w dniu 11 sierpnia 2020 r. na stronie internetowej, na której została udostępniona SIWZ. Przedmiotowe wyjaśnienia stanowiły integralną część SIWZ., były wiążące dla wszystkich Wykonawców i należało je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert.
Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 Wykonawca zobowiązany był przewidzieć w wycenie kosztorysowej montaż ekranów wykonanych z blachy aluminiowej gr 1mm, o powierzchni 0,06m2, anodowanej na kolor czarny, matowy w ilości 10 kompletów.
W kosztorysie ofertowym Wykonawcy przedmiotowa pozycja nie została wyceniona.
Brak ten powoduje, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Brak wyceny wszystkich pozycji nie jest omyłką lecz istotnym brakiem, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.
Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia
Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.
Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Wykonawca	Zakład Ogólnobudowlany X – LAGOR Andrzej Rogalski Ul. Kossaka 10, 48-385 Otmuchów

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:
- art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. z art.10a ust 5 Pzp.,
- art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc") w związku z art.78[1]§ 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z punktem nr 11.1.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Zamawiający wymagał żeby oferta była sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx, PDF i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
Jednocześnie w punkcie nr 11.1.9 SIWZ Zamawiający zastrzegł, że oferta ma być sporządza, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym
Przed upływem terminu składania ofert, Wykonawca złożył ofertę w trybie określonym w SIWZ.
Po zweryfikowaniu wszystkich plików wchodzących w skład oferty, Zamawiający stwierdził, że żaden z plików nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
Opisane powyżej okoliczności, odnoszące się do niezachowania formy elektronicznej dla i nieopatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, materializują dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty:
1. art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. z art.10a ust 5 , który stanowi, iż oferty, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
2. art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc") w związku z art.78[1]§ 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego.
   Zgodnie bowiem z art.73 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art.10a ust 5 taki właśnie rygor przewiduje.

Niniejszym, złożenie oferty, która nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu (wymaganej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych pod rygorem nieważności) formy złożenia oferty, a w konsekwencji stanowi o nieważności złożonej oferty.

Wykonawca	KEMPA S.C. Siedlików 72, 63-500 Ostrzeszów
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie: - art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. z art.10a ust 5 Pzp., - art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc") w związku z art.78[1]§ 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z punktem nr 11.1.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Zamawiający wymagał żeby oferta była sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx, PDF i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jednocześnie w punkcie nr 11.1.9 SIWZ Zamawiający zastrzegł, że oferta ma być sporządza, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym Przed upływem terminu składania ofert, Wykonawca złożył ofertę w trybie określonym w SIWZ. Po zweryfikowaniu wszystkich plików wchodzących w skład oferty, Zamawiający stwierdził, że żaden z plików nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opisane powyżej okoliczności, odnoszące się do niezachowania formy elektronicznej dla i nieopatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, materializują dwie przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty: 1. art.89 ust.1 pkt 1 Pzp.- złożona oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych tj. z art.10a ust 5 , który stanowi, iż oferty, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, 2. art.89 ust.1 pkt 8 Pzp.- tj. art.73 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej „kc") w związku z art.78[1]§ 1 kc., w związku z art.14 ust.1 Pzp. oraz w związku z art.10a ust.5 Pzp.- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie bowiem z art.73 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa Pzp w art.10a ust 5 taki właśnie rygor przewiduje. Niniejszym, złożenie oferty, która nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu (wymaganej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych pod rygorem nieważności) formy złożenia oferty, a w konsekwencji stanowi o nieważności złożonej oferty.	

Wykonawca	SELL-BUD INWEST S.C. TOMASZ MUCHA, SYLWESTER KOZŁOWSKI, ŁUKASZ ŁUKASZEWICZ – LIDER KONSORCJUM 25-561 Kielce, ul. Wincentego Witosa 65 WM RENOWACJE JAROSŁAW WOŹNIAK, SŁAWOMIR WOŹNIAK S.C. – PARTNER KONSORCJUM 31-559 Kraków ul. Grzegórzecka 69/5
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż W kosztorysie ofertowym Wykonawca nie uwzględnił treści wyjaśnień SIWZ, zamieszczonych w dniu 11 sierpnia 2020 r. na stronie internetowej, na której została udostępniona SIWZ. Przedmiotowe wyjaśnienia stanowiły integralną część SIWZ., były wiążące dla wszystkich Wykonawców i należało je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 Wykonawca zobowiązany był przewidzieć w wycenie kosztorysowej montaż ekranów wykonanych z blachy aluminiowej gr 1mm, o powierzchni 0,06m2, anodowanej na kolor czarny, matowy w ilości 10 kompletów. W kosztorysie ofertowym Wykonawcy przedmiotowa pozycja nie została wyceniona. Brak ten powoduje, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Brak wyceny wszystkich pozycji nie jest omyłką lecz istotnym brakiem, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp. Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści. Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.	

Wykonawca	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „DOMUS" Kazimierz Sewioło Ul. Traugutta 17, 49-200 Grodków
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż W kosztorysie ofertowym Wykonawca nie uwzględnił treści wyjaśnień SIWZ, zamieszczonych w dniu 11 sierpnia 2020 r. na stronie internetowej, na której została udostępniona SIWZ. Przedmiotowe wyjaśnienia stanowiły integralną część SIWZ., były wiążące dla wszystkich Wykonawców i należało je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 Wykonawca zobowiązany był przewidzieć w wycenie kosztorysowej montaż ekranów wykonanych z blachy aluminiowej gr 1mm, o powierzchni 0,06m2, anodowanej na kolor czarny, matowy w ilości 10 kompletów. W kosztorysie ofertowym Wykonawcy przedmiotowa pozycja nie została wyceniona. Brak ten powoduje, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Brak wyceny wszystkich pozycji nie jest omyłką lecz istotnym brakiem, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp. Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści. Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.	

Wykonawca	AS-BUD SZAWEŁŁO ADAM 48-303 Nysa, ul. Makuszyńskiego 8
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż W kosztorysie ofertowym Wykonawca nie uwzględnił treści wyjaśnień SIWZ, zamieszczonych w dniu 11 sierpnia 2020 r. na stronie internetowej, na której została udostępniona SIWZ. Przedmiotowe wyjaśnienia stanowiły integralną część SIWZ., były wiążące dla wszystkich Wykonawców i należało je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 Wykonawca zobowiązany był przewidzieć w wycenie kosztorysowej montaż ekranów wykonanych z blachy aluminiowej gr 1mm, o powierzchni 0,06m2, anodowanej na kolor czarny, matowy w ilości 10 kompletów. W kosztorysie ofertowym Wykonawcy przedmiotowa pozycja nie została wyceniona. Brak ten powoduje, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Brak wyceny wszystkich pozycji nie jest omyłką lecz istotnym brakiem, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp. Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści. Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.	

Wykonawca	Monumentum Sp. z o.o. ul. Tarnobrzeska 2/2, 53-404 Wrocław
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).
Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.
W kosztorysie ofertowym:

1. pozycja kosztorysu nr 13 - zamiast akrylowej masy dyspresyjnej oraz cementu – Wykonawca zastosował roztwór asfaltowy do gruntowania – co jest niezgodne z technologią określoną w dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia oraz z przedmiarem robót;
2. pozycja kosztorysu nr 14 - zamiast akrylowej masy dylatacyjnej – Wykonawca zastosował roztwór asfaltowy do gruntowania – co jest niezgodne z technologią określoną w dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia;
3. pozycja kosztorysu nr 19 - zamiast środka glono i grzybobójczego do dezynfekcji – Wykonawca zastosował emulsję gruntującą Atlas Uni Grunt – co jest niezgodne z technologią określoną w dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia;
4. pozycja kosztorysu nr 20 - zamiast szpachli elewacyjnej z mikrowłóknem – Wykonawca zastosował podkładową masa tynkarską ATLAS CERPLAST – co jest niezgodne z technologią określoną w dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia oraz z przedmiarem robót.

Wyżej wskazane zapisy kosztorysu ofertowego w zastosowanej technologii - stanowią o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ (w tym z dokumentacją projektową i STWiOR – opisującą przedmiot zamówienia).
Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje.
Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. Nadto w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia – co w tym przypadku ma miejsce tj. zastosowanie technologii niezgodnej z przedmiarem robót, dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót – opisującymi przedmiot zamówienia.
Mając powyższe na uwadze, na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.
Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż zaproponowanie innych materiałów niż te wymagane przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.

IV.4) Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: 2 września 2020 r.

IV.5) Data zawiadomienia: 28 sierpnia 2020 r.

Z up. BURMISTRZA
Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA

.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik:

Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych
Jacek Krzywoń