

## **Uzasadnienie faktyczne i prawne udzielenia zamówienia na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 P.z.p.**

Zamówienie, będące przedmiotem postępowania na potrzeby, którego sporządzono niniejszy dokument stanowiący uzupełnienie ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy przez Gminę Nysa (dalej: „Miasto”, „Gmina”), podmiotowi wewnętrznemu tj. spółce EkoNysa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 32, 48-303 Nysa. wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000997667, REGON: 523417175; NIP 7532466754 (dalej: „Spółka” lub „EkoNysa sp. z o.o.”), udzielane jest na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 P.z.p. zgodnie z którym:

*„Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust 1 pkt 1, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:*

- a) zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób,*
- b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,*
- c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego”*

Wszystkie wskazane powyżej przesłanki muszą zaistnieć kumulatywnie, aby możliwe było udzielenie zamówienia. Jednocześnie katalog ww. przesłanek stanowi enumeratywne wyliczenie okoliczności warunkujących udzielenie tzw. klasycznego zamówienia in-house. Takie stanowisko wynika wprost z przepisów P.z.p., jak i znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku KIO z dnia 27 grudnia 2018 r., KIO 2567/18 wskazała, że z „przepisów ustawy pzp nie wynika, aby dla dzielenia z wolnej ręki zamówienia tzw. in-house konieczne było spełnienie innych przesłanek, niż wprost wymienione w art. 67 ust. 1 pkt 14 pzp. Jest to właśnie jeden z określonych w ustawie pzp wyjątków, do których odsyła art. 10 ust. 2 pzp, od zasady prymatu trybów najbardziej konkurencyjnych (czyli przetargów: nieograniczonego i ograniczonego) z art. 10 ust. 1 pzp. Innymi słowy z przepisów art. 10 pzp wynika, że w razie spełnienia przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki określonych w ustawie pzp nie dochodzi do naruszenia zasady z ust. 1, gdyż w takim przypadku znajduje zastosowanie wyjątek, o którym mowa w ust. 2. W takiej sytuacji nie zostaje również naruszony art. 7 ust. 1 pzp, gdyż oczywiste jest, że w trybie zamówienia z wolnej ręki, którego istotą jest brak jakiejkolwiek konkurencji dla jedyne go wykonawcy, trudno w ogóle rozważać na czym miałyby polegać zapewnienie przez zamawiającego przestrzegania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami, a zasada równego traktowania wykonawców przez zamawiającego jest bezprzedmiotowa. (...) Ujmując

*to w szerszej perspektywie - konstrukcja art. 67 pzp jest taka, że ust. 1 w pkt od 1 do 15 zawiera taksatyczne wyliczenie wszystkich sytuacji, w których zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, przy czym na każdą z nich składają się określone przesłanki, które łącznie muszą być spełnione. Wykazanie spełnienia się tych przesłanek jest konieczne, a zarazem wystarczające, aby zamawiający mógł udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki. (...) Powyższe przepisy ustawy pzp - zarówno co przesłanek określających zamówienie in-house, jak i zakresu wymaganego udowodnienia wystąpienia tej sytuacji w danym postępowaniu - nie poddają się wykładni, prezentowanej w odwołaniu jako prounijna, gdyż jej sugerowany rezultat - w postaci konieczności uzasadniania wystąpienia dodatkowych przesłanek, wywodzonych z art. 18 ust. 1 dyrektywy klasycznej - stanowiłby w istocie wykładnię contra legem przepisów ustawy pzp. Tymczasem, jak sam zauważył Odwołujący, o ile w ustawie pzp zamówienie in-house zostało ujęte jako jeden z przypadków uzasadniających udzielenie zamówienia w trybie z założenia wyłączającym konkurencję, o tyle według dyrektywy, po spełnieniu przesłanek z art. 12 ust. 3 (analogicznych do określonych w art. 67 ust. 1 pkt 14 pzp), zamówienia takie nie są w ogóle objęte zakresem jej zastosowania. W takiej sytuacji nie ma możliwości badania innego, niż przez pryzmat tych przesłanek, czy udzielenie zamówienia in-house nie stanowi nieuzasadnionego wyłączenia danego zamówienia z zakresu zastosowania dyrektywy lub przejaw sztucznego zawężania konkurencji.”.*

Na aktualność ww. interpretacji wskazała KIO w wyroku z dnia 16 grudnia 2020 r., KIO 3069/20. W przywołanym wyroku Izba uznała, że „*zdaniem składu orzekającego Izby powyższe wypowiedzi są również aktualne w tej sprawie, pomimo powołania się przez Odwołującego na wyrok TSUE z 3 października 2019 r. w sprawie C-285/18 Irgita. (...) Generalnie w powyższym wyroku Trybunał po raz kolejny potwierdził, że państwa członkowskie mają swobodę w zakresie wyboru sposobu świadczenia usług, który uznają za najbardziej odpowiedni (co wynika jednoznacznie z pkt 31 preambuły dyrektywy klasycznej). (...) Powyższy wyrok TSUE nie oznacza przyznania wykonawcom dodatkowej ochrony przed decyzjami zamawiających o zastosowaniu wyłączenia in-house, rozumianej jako nałożenie na tych ostatnich obowiązku każdorazowego wykazania zaistnienia dodatkowych, w stosunku do wynikających z art. 12 dyrektywy klasycznej, przesłanek, jeżeli takie wprost nie zostały wprowadzone przez krajowego prawodawcę.”.*

Łączne zaistnienie wszystkich ww. przesłanek warunkujących udzielenie zamówienia na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 P.z.p. wynika z tego, że:

- 1. Gmina Nysa, jest podmiotem obowiązany do stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „P.z.p.”) w związku z kwalifikowaniem się do grona zamawiających na podstawie art. 4 pkt 1 P.z.p. (Gmina Nysa jest jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – art. 9 pkt 2 wskazanej ustawy),**

2. EkoNysa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jest osobą prawną – art. 12 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych w związku z uzyskaniem wpisu do KRS,
3. Gmina Nysa, sprawuje nad Spółką kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej.

EkoNysa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest spółką komunalną, powstałą na podstawie podjętej dnia 28 września 2022 r. na LXII Sesji Rady Miejskiej w Nysie, uchwały Rady Miejskiej w Nysie w sprawie utworzenia spółki EkoNysa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W Spółce 100% udziałów posiada Gmina Nysa. Jak wskazuje się w doktrynie „Gminy niewątpliwie mają znaczny wpływ na określenie kierunków działalności spółki (np. statut, regulamin organizacyjny itd.), mogą też kontrolować jej poczynania (np. poprzez Radę Nadzorczą, uchwały Zgromadzenia Wspólników), pomimo to jednak spółka zachowuje autonomię, m.in. może podejmować działania o charakterze komercyjnym” (J. Pawelec, Komentarz do art. 12 dyrektywy 2014/24/UE [w:] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE. Komentarz, Warszawa 2017, SIP Legalis).

*„W istocie rzeczy status prawny spółki gminnej jest pochodną statusu prawnego jej wspólnika i założyciela zarazem, czyli jednostki samorządu terytorialnego. Jakkolwiek tego rodzaju relacja i zależność pomiędzy spółką i jej założycielem zawsze występuje, to w przypadku spółek komunalnych jest ona przez ustawodawcę szczególnie silnie eksponowana, a wynika to z ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o gospodarce komunalnej. Wiąże się z faktem, że spółka wykonuje zadania należące do gminy, w zakresie spółce powierzonym, a jej działanie nie jest nastawione przede wszystkim na zysk, lecz ma zaspokajać zbiorowe potrzeby wspólnoty samorządowej. Powołane przepisy wskazują, że gospodarka komunalna jest to działalność jednostek samorządu terytorialnego polegająca na wykonywaniu nałożonych na nie ustawowo zadań określonego rodzaju, natomiast spółka prawa handlowego, podobnie jak i zakład budżetowy, to tylko formy wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego tychże zadań. Z tego stwierdzenia nasuwa się wniosek, że spółka komunalna oraz zakład budżetowy są jedynie swoistymi instrumentami w rękach gminy, która decyduje o ich utworzeniu, przedmiocie ich działalności, a także o ich likwidacji. Ponadto funkcjonowanie spółki komunalnej nie musi oznaczać całkowitego pozbawienia rady gminy i jej organu, jakim jest komisja rewizyjna, prawa kontroli nad danym wycinkiem gospodarki komunalnej, **co stanowi odrębną, nieprzewidzianą przepisami ksh metodę kontroli <odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami>**”.* (zob. wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2017 r., KIO 625/17).

Na gruncie powszechnie obowiązujących przepisów prawa Gminie przysługuje m.in. uprawnienie do zmiany umowy Spółki, możliwość decydowania o podwyższeniu lub obniżeniu kapitału zakładowego, a także do rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego.

Mając powyższe na względzie, należy wskazać, za wyrokiem KIO z dnia 4 października 2019 r., KIO 1842/19, „*okolicznością mogącą wpływać na to, że sam fakt posiadania 100% udziałów w spółce i wykonywania kompetencji przyznanych z tego tytułu na gruncie właściwych przepisów kodeksu spółek handlowych, jest ograniczenie tych kompetencji na gruncie innych regulacji - czy to ustawowych czy wewnętrznych organizacyjnych. (..)*“. W analizowanym stanie faktycznym takich rozwiązań limitujących nie ma (ani ustawowych ani korporacyjnych). W konsekwencji zasadne jest przyjęcie, że Gmina sprawuje nad Spółką, kontrolę analogiczną.

Należy podkreślić, że umocnienie kontroli analogicznej Gminy nad Spółką wynika również z więzi korporacyjnych. Umocnienie kontroli analogicznej wynika m.in. z następujących postawień aktów korporacyjnych:

1) §2 umowy spółki, zgodnie z którym:

1. Spółka zostaje zawiązana w celu realizacji zadań własnych Gminy Nysa służących zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządu terytorialnego, Uchwałą Nr LXII/945/22 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 28 września 2022 r. w sprawie utworzenia spółki EkoNysa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością określono sposób i formy prowadzenia gospodarki komunalnej, przez Spółkę. Gospodarka komunalna będzie prowadzona przez Spółkę w formach określonych w art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej.
2. Realizacja zadań gminnych w formie i w sposób określony w ust. 1, wymaga zapewnienia aby spełniane były wymogi właściwe dla tzw. zamówień in-house, tj:
  - a) zapewnienie kontroli Gminy Nysa nad Spółką, o charakterze podobnym do kontroli nad własnymi jednostkami (kontrola analogiczna),
  - b) zapewnienie zależności ekonomicznej Spółki od Gminy Nysa,
  - c) brak udziału w Spółce niedozwolonego udziału kapitału prywatnego
3. Spółka jest podmiotem wewnętrznym Gminy Nysa w rozumieniu doktryny in-house, a więc jest podmiotem kontrolowanym analogicznie przez Gminę Nysa, zależnym od niej ekonomicznej oraz podmiotem, w którym nie występuje niedozwolony kapitał podmiotu prywatnego, i Spółka w tym jej organy zobowiązane są do utrzymania tego stanu przez cały okres funkcjonowania Spółki.
4. W zakresie i na zasadach określonych właściwymi przepisami prawa Spółka może podejmować także działalność inną niż określona w ust. 1 niniejszego paragrafu, przy zastrzeżeniu, że działalność ta nie może kolidować z postanowieniem ust. 2 i ust. 3.
5. Zapewnienie stanu o którym mowa w ust. 2 i st. 3 jest celem Wspólników oraz Spółki.

2) §18 umowy spółki zgodnie z który „Do kompetencji Zromadzenia Wspólników oprócz spraw wskazanych w przepisach prawa i Akcie założycielskim Spółki należą w szczególności:

1. uchwalanie planów oraz głównych kierunków oraz strategii działania Spółki
  2. uchwalanie rocznych planów gospodarczych Spółki,
  3. rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdań finansowych oraz sprawozdań zarządu z działalności Spółki za poprzedni rok obrotowy,
  4. podejmowanie uchwał o podziale zysku lub pokryciu strat,
  5. wyrażenie zgody na nabywanie, zbywanie lub obciążanie nieruchomości lub prawa użytkownika wieczystego albo udziału w nieruchomości lub w prawie użytkownika wieczystego,
  6. rozpatrywanie i zatwierdzanie rocznych sprawozdań działalności Rady Nadzorczej,
  7. udzielanie członkom Zarządu i Rady Nadzorczej absolutorium w wykonania przez nich obowiązków,
  8. podejmowanie uchwał w sprawie dopłat,
  9. dokonywanie zmian Aktu założycielskiego Spółki,
  10. powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
  11. ustalanie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej, w tym wysokości ich wynagrodzenia,
  12. wyrażanie zgody na nabycie, zbycie, wydzierżawienie albo obciążenie przedsiębiorstwa, zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
  13. rozwiązywanie Spółki,
  14. połączenie, podział albo przekształcenie Spółki,
  15. wyrażenie zgody na tworzenie lub przystępowanie do innych spółek lub podmiotów,
  16. wyrażanie zgody na obejmowanie, nabywanie, zbywanie lub obciążanie udziałów w innych podmiotach gospodarczych,
  17. postanowienie dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu lub nadzoru,
  18. tworzenia kapitałów i funduszy Spółki,
  19. wyrażenie zgody na udzielenie przez spółkę pożyczki,
  20. uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej,
  21. na zasadzie wyłączenia art. 240 k.s.h, wyrażanie zgody na rozporządzanie prawem Spółki lub zaciąganie przez Spółkę zobowiązania do świadczenia – w każdym przypadku – o wartości przewyższającego 500.000.00 zł ile nie zostało ujęte w zatwierdzonym przez Zgromadzenie Wspólników rocznym planie gospodarczym,
  22. zatwierdzenie Regulaminu organizacyjnego Spółki opracowanego przez Zarząd i zaopiniowanego przez Radę Nadzorczą,
  23. podejmowanie uchwał w sprawie cennika usług świadczonych przez spółkę
  24. podejmowanie uchwał w innych sprawach dotyczących Spółki, w tym wniesionych przez Radę Nadzorczą lub Zarząd
- 3) §21 ust. 2 umowy spółki, który przewiduje, że w zakres kompetencji Rady Nadzorczej wchodzi m.in.:
1. opiniowanie głównych kierunków oraz strategii działania Spółki,
  2. opiniowanie rocznych planów gospodarczych Spółki

3. opinioewanie wniosków Zarządu skierowanych do Zgromadzenia Wspólników o wyrażenie zgody na rozporządzanie prawem Spółki lub zaciąganie przez Spółkę zobowiązań do świadczenia – w każdym przypadku – o wartości przewyższającej 500,000,00 zł.

Dodatkowo przewiduje się umocnienie ww. więzi kontrolnej również w umowie, której zawarcie poprzedzone jest sporządzeniem niniejszego dokumentu.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że Gmina spełniła warunek dotyczący sprawowania nad Spółką kontroli, odpowiadającej kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami.

#### **4. ponad 90% działalności Spółki dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez Gminę Nysa lub inny podmiot kontrolowany analogicznie przez Gminę Nysa**

Spółka powstała w 2022 r. na skutek następujących czynność samorządowych i korporacyjnych:

- 1) podjęcie, dnia 28 września 2022 r. na LXII Sesji Rady Miejskiej w Nysie, uchwały Rady Miejskiej w Nysie w sprawie utworzenia spółki EkoNysa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- 2) wpisanie EkoNysa sp. z o.o. do KRS dnia 17 października 2022 r.

Spółka na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu nie osiąga przychodów z prowadzenia działalności gospodarczej. Spółka aktualnie pozostaje na etapie przygotowawczym do realizacji świadczeń od 2 stycznia 2023 r.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 214 ust. 6 P.z.p.:

*„W przypadku gdy ze względu na dzień utworzenia lub rozpoczęcia działalności przez osobę prawną lub zamawiającego lub reorganizację ich działalności dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia są niedostępne lub nieadekwatne, procent działalności, o którym mowa w ust. 1 pkt 11 lit. b, pkt 12 lit. b, pkt 13 lit. b i pkt 14 lit. c, ustala się za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych.”*

Przywołany przepis znajduje zastosowanie w stanie faktycznym udzielania niniejszego zamówienia, albowiem ze względu na dzień powstania EkoNysa sp. z o.o., nie istnieją dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia. EkoNysa sp. z o.o. jest nowopowstałym podmiotem nieposiadającym historii przychodów w okresie wymaganym art. 214 ust. 5 P.z.p.

Wobec powyższego stopień zależności ekonomicznej EkoNysa sp. z o.o. od Gminy ustalono w oparciu o wiarygodną prognozę handlową, tj. dokumenty i informacje pozwalające prognostycznie ustalić przychody spółki w okresie 2023 – 2025 r. (na planowany okres udzielenia zamówienia in-house).

Ustalenie i obliczenie przychodów jakie przewidywane są w ww. okresie nastąpiło z uwzględnieniem m.in.:

- 1) Planu podziału PGK EKOM sp. z o.o., jak i dokumentów załączonych do planu podziału,
- 2) aktów ustanawiających źródła przychodów po stronie EkoNysa sp. z o.o. w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2025 r.,
- 3) aktów, których zawarcie jest przewidywane, a które mogą stanowić źródła przychodów po stronie EkoNysa sp. z o.o. w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2025 r.,
- 4) dokumentów księgowych i sprawozdań finansowych PGK EKOM sp. z o.o.,
- 5) historycznych przychodów PGK EKOM sp. z o.o. w zakresie w jakim sukcesorem pozostaje EkoNysa sp. z o.o. oraz z uwzględnieniem ewentualnego zakresu współpracy pomiędzy PGK EKOM sp. z o.o. a EkoNysa sp. z o.o. przy realizacji umów dotychczas zawartych przez PGK EKOM sp. z o.o.,
- 6) prognozowanych przychodów, ustalanych w oparciu o koszty świadczenia usług publicznych na rzecz Gminy Nysa oraz postanowienia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nysa,
- 7) prognozowanych przychodów, ustalonych w oparciu o treść umów oraz dane historyczne dotyczące przychodów generowanych przez poszczególne umowy, z uwzględnieniem czynników zmiennych,
- 8) prognozowanych przychodów w oparciu o przewidywany zakres świadczeń, które może realizować EkoNysa sp. z o.o. w okresie 2023 – 2025 r., jednakże niewynikających aktualnie z aktów ustanawiających podstawę do świadczenia przez spółkę usług, dostaw lub robót budowlanych (w oparciu o działalność podejmowaną dotychczas przez EKOM Nysa sp. z o.o.).

Zsyntetyzowanie założeń i wniosków wynikających z analizy prognozowanych przychodów nastąpiło w dokumencie „Prognoza przychodów EkoNysa sp. z o.o. w latach 2023 – 2025”. W oparciu o przeprowadzone analizy ustalono, że EkoNysa sp. z o.o. pozostaje zależna ekonomicznie od Miasta w wymaganym, art. 214 ust. 1 pkt 11 lit b) P.z.p., stopniu. Obliczenia ukazują, że:

- 1) w 2023 r. 91,82% przychodów EkoNysa sp. z o.o. będzie generowanych z realizacji przez EkoNysa sp. z o.o. zadań powierzonych przez Gminę Nysa lub podmiot kontrolowany przez Gminę Nysa,
- 2) w 2024 r. 94,46% przychodów EkoNysa sp. z o.o. będzie generowanych z realizacji przez EkoNysa sp. z o.o. zadań powierzonych przez Gminę Nysa lub podmiot kontrolowany przez Gminę Nysa,
- 3) w 2025 r. 97,28% przychodów EkoNysa sp. z o.o. będzie generowanych z realizacji przez EkoNysa sp. z o.o. zadań powierzonych przez Gminę Nysa lub podmiot kontrolowany przez Gminę Nysa.

Jednocześnie ustalono, że jeżeli decyzją Gminy Nysa (jako jedyne go wspólnika EkoNysa sp. z o.o.) nastąpi przyspieszone podejmowanie działań w ramach strategii wyłączenia przychodów zewnętrznych Spółki, ze względu na całkowicie i wyłącznie obligacyjne źródło przychodów zewnętrznych EkoNysa sp. o.o. wariant średni przychodów (pierwszy z wyżej wskazanych) prognozowany na 2025 r. może zostać osiągnięty przez EkoNysa sp. z o.o. już w 2023 r. (bez oczekiwania na ustanie stosunków obligacyjnych w 2023 r. i 2024 r. na skutek upływu terminu, na które zostały one zawiązane). Należy wskazać, że każde spośród zewnętrznych źródeł przychodowych ma swoje źródło kontraktowe, które może zostać zwieńczone mocą czynności jednostronnej przez EkoNysa sp. z o.o.

Aktami korporacyjnymi spółki oraz postanowieniami umowy spółki ustanowiono instrumenty i regulacje, które mają zapewnić, że w całym okresie udzielenia zamówienia in-house, zagwarantowane będzie spełnienie przesłanki wyrażonej w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit b) P.z.p.

#### **5. Brak udziału w Spółce bezpośredniego udziału kapitału prywatnego.**

Przywołany powyżej warunek udzielenia zamówienia na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 P.z.p., uzależnia zastosowanie wskazanego trybu od istnienia / nieistnienia w kontrolowanej osobie prawnej bezpośredniego, niedozwolonego udziału kapitału prywatnego. W stosunku do Spółki, w której całość udziałów (100%) należy do Gminy Nysa, warunek ten jest spełniony.

\*\*\*

Mając na względzie powyższe, w zaistniałym stanie faktycznym spełniły się wszystkie wyrażone w art. 214 ust. 1 pkt 11 P.z.p. przesłanki warunkujące udzielenie przez Gminę Nysa, zamówienia in-house, Spółce.

Zamawiający utrzyma opisane powyżej warunki, nie krócej niż do czasu zakończenia umowy o realizację zamówienia publicznego, w którym to celu przewidział m.in. rozwiązania korporacyjne oraz kontraktowe mające zapewnić ten stan, jak również uchylić możliwość wystąpienia stanu przeciwnego.